



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0228/15-11
Датум: 10.07.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Радмиле Марчић из Земун Поља, [REDACTED] дана 10.07.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Радмила Марчић, директор Основне школе "Станко Марић" Угриновци, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, са својом кћерком Мирјаном Марчић закључила уговоре о раду: бр. 460 од 02.10.2013. године, бр. 521 од 28.10.2013. године, бр. 630/2 од 27.12.2013. године, бр. 51 од 27.02.2014. године, бр. 118 од 25.04.2014. године, бр. 172 од 26.05.2014. године, бр. 257/9 од 01.09.2014. године, бр. 315 од 31.10.2014. године и бр. 386 од 30.12.2014. године, на основу којих је именована засновала радни однос у Школи на одређено време, са непуним радним временом од 75% радног времена, а од 01.09.2014. до 21.01.2015. године, са пуним радним временом, и са прекидима између уговора од 18.10. до 28.10.2013. године и од 29.08. до 01.09.2014. године, ради обављања послова библиотекара школе, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "СТАНКО МАРИЋ" УГРИНОВЦИ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Радмила Марчић.



Образложење

Против Радмиле Марчић, директора Основне школе "Станко Марић" Угриновци (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је са својом кћерком Мирјаном Марчић у периоду од 02.10.2013. до 21.01.2015. године закључила укупно девет уговора о раду на одређено време, на основу којих је Мирјана Марчић засновала радни однос у Школи на одређено време, почев од 02.10.2013. године до 29.08.2014. године са непуним радним временом од 75% радног времена, а од 01.09.2014. до 21.01.2015. године, са пуним радним временом, са прекидима између уговора од 18.10. до 28.10.2013. године и од 29.08. до 01.09.2014. године, ради обављања послова библиотекара школе, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да је по струци професор хемије и да је цео свој радни век провела у просвети, прво као предметни наставник, а од 2008. године и као директор школе, на коју јавну функцију је трећи пут реизабрана. По ступању на функцију, Агенцији је уредно поднела Извештај о имовини и приходима. Навела је да је Мирјана Марчић њена сродница у правој линији и да је у Школи била запослена са непуним нормом и на одређено време, али у наведеном случају није постојао приватни интерес, јер је у првом реду заступала интерес Школе и потребу да се за наведено радно место нађе адекватна замена. Именована је била тренутно и привремено решење и ниједног тренутка јој није била намера да је запосли на неодређено време. Сматра да није постојао сукоб интереса, јер запослена није, нити је могла да утиче на њено поступање, у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес. Истакла је да је радно место библиотекара радно место стручног сарадника, који не суделује директно у наставном процесу, нити је у директној и сталној сарадњи са директором Школе, већ је радно место подређено искључиво интересу ученика и наставника Школе, те да је однос између њих две био искључиво професионалан и ниједног тренутка се није створио однос зависности међу њима двома. Као разлог за ангажовање Мирјане Марчић на наведеном радном месту навела је чињеницу да су од три запослена на пословима библиотекара две прешле на рад у друге школе, а да је трећа отишла на двоструко породилско боловање са годишњим одмором између, због чега је прибегла тренутном и привременом решењу да би премостила период замене, како би образовно-васпитни процес функционисао до проналажења трајнијег решења. Истакла је да није знала за обавезу обавештавања Агенције о сумњи у сукоб интереса, сагласно чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је у спорном периоду имала промене чак три секретара Школе, а који јој нису скренули пажњу на наведену обавезу, те се тај пропуст може приписати искључиво њеном незнању. Такође је навела да Школски одбор Школе редовно извештава о раду школе и два пута годишње подноси извештај о свом раду, па је обавештавала и о тешкоћама у вези са обезбеђењем наставног кадра, као и о чињеници да је њена кћерка била на замени, у прилог чега је доставила записнике са одржаних седница Школског одбора. По сазнању да је у сукобу интереса, својој кћерки прекинула је радни однос, након чега је наведено радно место целе 2015. године покривао професор српског језика, радећи преко норме, а 2016. године је наведено радно место остало непокривено. Истакла је да никоме није прекинула радни однос да би запослила своју кћерку, већ је томе прибегла као крајњем и нужном решењу, да није било односа зависности нити било каквог утицаја



на њу, те да ће убудуће строго водити рачуна о сукобу интереса приликом пријема запослених у радни однос.

Увидом у уговоре о раду бр. 460 од 02.10.2013. године, бр. 521 од 28.10.2013. године, бр. 630/2 од 27.12.2013. године, бр. 51 од 27.02.2014. године, бр. 118 од 25.04.2014. године и бр. 172 од 26.05.2014. године, утврђено је да је Радмила Марчић, као директор Школе, са Мирјаном Марчић закључила и потписала наведене уговоре о раду, на основу којих је Мирјана Марчић засновала у Школи радни однос са непуним радним временом, 75% од радног времена, ради замене одсутног запосленог.

Увидом у уговоре о раду бр. 257/9 од 01.09.2014. године, бр. 315 од 31.10.2014. године и бр. 386 од 30.12.2014. године утврђено је да је Радмила Марчић, као директор Школе, са Мирјаном Марчић закључила и потписала наведене уговоре о раду, на основу којих је Мирјана Марчић засновала у Школи радни однос са пуним радним временом, ради замене одсутног запосленог.

Увидом у Решење о отказу уговора о раду на одређено време бр. 12 од 21.01.2015. године утврђено да је Радмила Марчић, као директор Школе, донела наведено решење, на основу којег је именованој престао радни однос дана 21.01.2015. године.

Увидом у уговоре о раду бр. 460 од 02.10.2013. године, бр. 521 од 28.10.2013. године, бр. 630/2 од 27.12.2013. године, бр. 51 од 27.02.2014. године, бр. 118 од 25.04.2014. године, бр. 172 од 26.05.2014. године и бр. 257/9 од 01.09.2014. године утврђено је да је Мирјана Марчић у тренутку закључења наведених уговора о раду била апсолвент Учитељског факултета у Београду.

Увидом у извод из Правилника о систематизацији радних места Школе бр. 67 од 05.03.2012. године утврђено је да је одредбом чл. 13. овог правилника одређено да је за обављање посла библиотекара неопходно поседовање VII степена стручне спреме.

Увидом у извод из Записника бр. 513 од 25.10.2013. године, са 32. седнице Школског одбора од 24.10.2013. године, утврђено је да је Радмила Марчић усмено обавестила чланове Школског одбора о томе да је Мирјана Марчић ангажована за рад на одређено време са 75% норме, док се не нађе друго решење, али их није обавестила да је именована њена кћерка, док је увидом у допис председника Школског одбора Школе бр. 443 од 02.11.2016. године утврђено да је чињеница да је Мирјана Марчић кћерка директора Школе била позната члановима Школског одбора, али да нико није сматрао да је у наведеном случају постојао сукоб интереса. На основу приложених доказа утврђено је да Радмила Марчић није писмено обавестила Школски одбор о постојању сукоба интереса у наведеној ситуацији.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом чл. 2. Закона о Агенцији на утврђено чињенично стање закључено је да Мирјана Марчић у односу на Радмилу Марчић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је кћерка, што јавни функционер у својој изјави није негирала.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав



однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 55/2013, 35/15 - аутентично тумачење, 68/15 и 62/16 - одлука УС) директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да између директора школе и запосленог у истој школи постоји однос зависности, надређености, надзора и контроле, због чега је Радмила Марчић, закључивањем наведених уговора о раду са својом кћерком Мирјаном Марчић, довела себе у ситуацију сукоба интереса. На тај начин, именована је јавни интерес подредила приватном, искористила јавну функцију за стицање користи, односно погодности за повезано лице, и створила однос зависности према лицу које, с обзиром на то да су у крвном сродству, утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције директора Школе, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именована није обавестила Агенцију о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији, док је увидом у допис председника Школског одбора Школе бр. 443 од 02.11.2016. године утврђено да именована о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није поднела писано обавештење ни Школском одбору, а што у својој изјави није оспорила, чиме је поступила супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења Радмиле Марчић у вези са разлозима ангажовања Мирјане Марчић за рад на одређено време, те да је било реч о тренутном и привременом решењу, али је оценила да наведени разлози нису од утицаја на другачију одлуку, с обзиром на чињеницу да је именована за период од 02.10.2013. до 21.01.2015. године са својом кћерком закључила укупно девет уговора о раду, у ком периоду није на другачији начин решила питање замене одсутног запосленог, што је могла да учини и додељивањем послова запосленим радницима Школе преко норме, а што је и учинила након раскидања уговора о раду са Мирјаном Марчић, да је уговоре о раду закључивала најпре са 75% радног времена, а потом и са пуним радним временом, да није приложила доказе о томе да ли је код Националне службе за запошљавање тражила адекватну замену за одсутног запосленог, те да у тренутку ангажовања Мирјане Марчић именована није испуњавала утврђене услове предвиђене Правилником о систематизацији за наведено радно место, јер је до закључења Уговора о раду бр. 315 од 31.10.2014. године именована била у статусу апсолвента Учитељског факултета у Београду. У вези са повредом одредбе чл. 32. ст. 1. Закона, Агенција није узела у обзир наводе именоване да је необвештавање Агенције последица њеног непознавања закона, с обзиром на то непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење обавеза функционера.

Подношењем извештаја о имовини и приходима функционер се не ослобађа обавеза прописаних одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Цењени су и други наводи именоване, али је оцењено да су без утицаја на одлучивање у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Ово нарочито стога што је Радмила Марчић са својом кћерком закључила укупно девет уговора о раду, при чињеници да Мирјана Марчић није испуњавала услове за наведено радно место, те се може закључити да је при закључењу уговора пресудила повезаност, односно крвно сродство функционера и лица које је у Школи засновало радни однос. Такође је цењено и то да је закључењем наведених уговора о раду са повезаним лицем Радмила Марчић, као функционер, довела себе у ситуацију неотклоњивог сукоба интереса док је тај радни однос трајао, који није било могуће отклонити чак ни применом правила о изузећу при одлучивању о правима и дужностима запослених прописаних одредбама Закона о општем управном поступку. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

В. Д. ДИРЕКТОРА

Верка Атанасковић



